

POSTANOWIENIE **o odmowie wszczęcia śledztwa**

Dnia 27 lutego 2024 r.

Bartłomiej Horba – prokurator Prokuratury Rejonowej Białystok – Południe w Białymstoku po zapoznaniu się z aktami postępowania 4002-0.Ds.458.2024 w sprawie publicznego pochwalania wszczęcia i prowadzenia wojny napastniczej, tj. o czyn z art. 117 § 3 kk i in.,

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk,

postanowił:

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie:

publicznego pochwalania w okresie od 10 października 2023 r. do 08 listopada 2023 r. w nieustalonym miejscu przez ustaloną osobę w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wszczęcia i prowadzenia wojny napastniczej na terenie strefy Gazy oraz wyniszczania na tym terenie ludności cywilnej poprzez umieszczenie we wpisach w internetowym portalu społecznościowym Facebook wpisów, w treści których pochwalano prowadzenie operacji militarnej na tym terenie przez siły wojskowe państwa Izrael oraz nawoływano do atakowania ludności cywilnej, a ponadto poprzez publikację tych wpisów nawoływano do nienawiści na tle różnic narodowościowych i wyznaniowych, wobec ludności palestyńskiej, **tj. o czyn z art. 117 § 3 kk w zb. z art. 126a kk w zb. z art. 256 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk,**

wobec braku znamion czynu zabronionego, na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk,

Uzasadnienie

W dniu 03 stycznia 2024 r. do III Komisariatu Policji w Białymstoku wpłynęło zawiadomienie o przestępstwie złożone przez Stanisława B[REDAKTED], z którego wynikało, że Dawid S[REDAKTED] w internetowym portalu społecznościowym Facebook w okresie od 10 października 2023 r. do 08 listopada 2023 r. publikował wpisy, w których pochwalał prowadzenie operacji militarnej przez siły zbrojne Izraela na terenie strefy Gazy, nawoływał do traktowania ludności cywilnej jako celów tej operacji, wzywał nieprzestrzegania traktatów międzynarodowych w trakcie prowadzenia działań militarnych i tym samym pochwalał wyniszczanie ludności cywilnej zamieszkałej na tym terenie, tj. o czyn z art. 117 § 3 kk i in.

Ponadto w dniu 09 lutego 2024 r. do Prokuratury Rejonowej Białystok – Południe w Białymstoku wpłynęło zawiadomienie Andrzeja Tomasza Jędrzejewskiego z dnia 15 stycznia

2024 r. dotyczące tych samych wpisów umieszczanych w portalu Facebook przez Dawida S. [REDAKTOWANE]

W toku przeprowadzonych w niniejszej sprawie czynności dokonano analizy wpisów Dawida S. [REDAKTOWANE] umieszczonych w portalu Facebook w okresie od 10 października 2023 r. do chwili obecnej. Przedmiotowa analiza wykazała, że autor wpisów komentował w nich m.in. aktualną sytuację polityczną i wojskową w Izraelu, odnosząc się w szczególności do podejmowanych działań przez siły zbrojne państwa Izrael na terenie strefy Gazy.

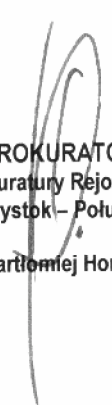
Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że podstawą umieszczenia przez Dawida S. [REDAKTOWANE] zakwestionowanych wpisów, były działania sił zbrojnych Izraela na terenach strefy Gazy, które wchodzą w skład państwa Izrael. Tym samym brak jest podstaw do uznania, że ten konflikt można określić jako wszczęcie i prowadzenie wojny napastniczej. Siły zbrojne Izraela atakują bowiem celem znajdujące się na terenie tego kraju. Ten konflikt nie jest prowadzony wobec innego państwa i nie sposób wobec tego przyjąć, że państwo Izrael prowadzi wojnę napastniczą przeciwko innemu państwu.

Odnosnie pochwalania popełniania zbrodni na terenie strefy Gazy przez siły zbrojne państwa Izrael stwierdzić należy, że tut. prokuratura nie jest w posiadaniu żadnych informacji, z których mogłoby wynikać, że do takich zbrodni może dochodzić. Wszelkie informacje na ten temat pojawiające się w przestrzeni medialnej, nie zostały w żaden sposób zweryfikowane przez powołane do tego organy ścigania i wymiaru sprawiedliwości. Nie ustalono wobec tego, czy faktycznie na terenie Gazy w okresie od 07 października 2023 r. doszło do popełnienia zbrodni, które miały na celu wyniszczenie ludności cywilnej. Tym samym nie można uznać, że Dawid S. [REDAKTOWANE] publicznie pochwalał wyniszczanie ludności palestyńskiej, skoro nie ma podstaw do uznania, że faktycznie mogło dojść do tego czynu.

W zakresie czynu polegającej na nawoływaniu przez Dawida S. [REDAKTOWANE] do nienawiści wobec ludności arabskiej zamieszkującej strefę Gazy stwierdzić należy, że w swoich wpisach komentował on przed wszystkim akcje podejmowane na tych terenach przez siły zbrojne Izraela. Natomiast w zakresie odnoszenia do ludzi zamieszkujących te tereny, Dawid S. [REDAKTOWANE] nie stosował wobec nich żadnych pejoratywnych określeń mających wzbudzić w odbiorcach uczucia silnej niechęci i wrogości, które miały na celu poniżenie i wyszydzenie tej grupy ludności z uwagi na ich pochodzenie. Tym samym brak jest podstaw do uznania, że mogło dojść do popełnienia czynu polegającego na nawoływaniu do nienawiści na tle różnic narodowościowych i wyznaniowych.

Biorąc więc pod uwagę powyższe, odmówiono wszczęcia śledztwa wobec braku znamion czynu zabronionego, na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

Postanowiono zatem jak na wstępie.


PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej
Białystok – Południe
Bartłomiej Horba

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. oraz 465 § 2 k.p.k.):

- pokrzywdzonemu,
- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k.,
- osobie wymienionej w art. 305 § 4 k.p.k., jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli ponownie zostanie wydane postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) postanowienie to podlega zaskarżeniu do prokuratora nadzrędnego. W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia pokrzywdzony, który dwukrotnie wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 i § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia) może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora nadzrędnego o utrzymaniu w mocy zaskarżonego postanowienia (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k..

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 k.p.k., przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadzrędnym, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a k.p.k.).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity.

Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. o treści postanowienia powiadomić:

Pokrzywdzonemu: S [REDACTED], k. 4, Andrzej Tomasz Jędrzejewski, k. 33

PROKURATOR
Prokuratury Rejonowej
Białystok – Południe

Bartłomiej Horba