

Białystok, dnia 30 czerwca 2026 r.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego
przy Sądzie Okręgowym w Białymstoku
ul. M. Skłodowskiej-Curie 1
15-950 Białystok

za pośrednictwem: **Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku**

Skarżący (oskarżony):

Stanisław Bartnik
Redaktor Naczelny SlonecznyStok.pl (PR 452)
ul. Upalna 1A lok. 84
15-668 Białystok

Obwiniona: Aneta Kamieńska Sędzia Sądu Rejonowego w Białymstoku Przewodnicząca składu orzekającego w sprawie o sygn. akt III K 896/25

WNIOSEK O WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA DYSCYPLINARNEGO
wraz z wnioskami dowodowymi

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 107 § 1 pkt 1, 2 i 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (u.s.p.) w związku z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 6 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka (EKPC), składam **wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego** wobec sędzi Sądu Rejonowego w Białymstoku Anety Kamieńskiej, przewodniczącej składu orzekającego w sprawie o sygn. akt III K 896/25.

Zarzucam obwinionej rażąco i oczywistą obrazę przepisów prawa procesowego, uchybienie godności urzędu sędziego, jaskrawe naruszenie obowiązku bezstronności oraz działania noszące znamiona ekscesu funkcjonalnego, które zaistniały na rozprawie głównej w dniu 24 czerwca 2026 r.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o:

1. Wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec SSR Anety Kamieńskiej i pociągnięcie jej do odpowiedzialności dyscyplinarnej.
2. Przeprowadzenie dowodu z nagrania dźwiękowego rozprawy z dnia 24 czerwca 2026 r., załączonej transkrypcji oraz korespondującego z nim pisemnego protokołu

rozprawy, celem wykazania głębokich i intencjonalnych rozbieżności dokumentujących bezprawie procesowe.

UZASADNIENIE I USZCZEGÓLOWIENIE ZARZUTÓW

Zachowania SSR Anety Kamieńskiej z dnia 24 czerwca 2026 r. stanowią drastyczne i intencjonalne pogwałcenie norm proceduralnych, realizowane w warunkach pełnej świadomości bezprawności własnych czynów. Poniżej przedstawiam wyszczególnione delikty, poparte obiektywnym przebiegiem posiedzenia:

I. Samowolne rozpatrzenie wniosku we własnej sprawie i poświadczenie nieprawdy o rzekomym braku nowych przesłanek (art. 107 § 1 pkt 1 i 5 u.s.p.)

W toku rozprawy oskarżony złożył wniosek o wyłączenie sędzi, motywowany całkowicie nową, bezprecedensową okolicznością faktyczną – wytoczeniem przeciwko sędzi Anecie Kamieńskiej w dniu 22 czerwca 2026 r. przed Sądem Okręgowym w Białymstoku powództwa cywilnego o ochronę dóbr osobistych (w załączeniu treść pozwu) w związku z jej wcześniejszymi deliktami.

Mimo że sędzia stała się stroną otwartego sporu prawnego i majątkowego z oskarżonym na gruncie Kodeksu cywilnego, samowolnie rozstrzygnęła o wniosku we własnej sprawie. Naruszając bezwzględną dyspozycję k.p.k., zamiast przekazać wniosek innemu składowi sądu, obwiniona wydała postanowienie o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania na podstawie art. 41a k.p.k. Wpisując do protokołu, że wniosek opiera się „*na tych samych podstawach faktycznych, co wnioski wcześniejsze*”, sędzia poświadczyła oczywistą nieprawdę. Co więcej, przed wydaniem decyzji sędzia wdała się w osobistą polemikę, oświadczając: „*Nie odczuwam urazy, dyskomfortu i nie uważam, że pozostaję z panem w konflikcie*”. Dokonując arbitralnej, merytorycznej samooceny własnego stanu emocjonalnego w relacji z powodem, całkowicie zniszczyła zewnętrzny pozór bezstronności sądu.

II. Intencjonalne zniekształcenie przebiegu rozprawy i blokada protokołu w zakresie mowy końcowej (art. 107 § 1 pkt 1 i 2 u.s.p.)

Najbardziej drastycznym uchybieniem godności urzędu sędziego, noszącym znamiona preparowania dokumentacji procesowej, było zachowanie Przewodniczącej podczas mowy końcowej oskarżonego. W czasie posiedzenia sędzia Kamieńska przerwała wypowiedź oskarżonego i wydała protokolantowi bezprawne polecenie zaprzestania utrwalania słów oskarżonego, oświadczając wprost:

„*Nie, mowy końcowej, proszę pana, się nie protokołuje. Mowa końcowa niewątpliwie będzie nagrana, zaprotokołujemy tylko wniosek końcowy pana, czyli to, o co pan wnosi*”.

Działanie to stanowi intencjonalne i bezpośrednie złamanie art. 148 § 2 k.p.k. (obowiązek wiernego oddania sensu wypowiedzi) oraz art. 143 § 1 pkt 11 k.p.k.. Skutkiem tego bezprawia było całkowite usunięcie z protokołu pisemnego merytorycznych zarzutów obrony (dotyczących m.in. łamania przez prokuraturę właściwości miejscowej, naruszania

Konstytucji oraz żądań w trybie art. 304 k.p.k.) i zredukowanie wielominutowej mowy końcowej do jednego, wyrwanego z kontekstu fragmentu zdania na str. 9 protokołu: „Oskarżony w ostatnim słowie: Mam nadzieję, że ludzie odpowiedzialni za to zostaną rozliczeni, bowiem nie ma innej alternatywy”. Stanowi to rażący eksces funkcjonalny godzący w prawo do obrony.

III. Naruszenie transparentności procesowej i arbitralne odmowy w toku postępowania

Sędzia Kamieńska, wbrew bezwzględnemu obowiązкови ustawowemu z art. 42 § 3 k.p.k., odmówiła złożenia oświadczenia odnośnie do podnoszonych zarzutów o jej afiliacje instytucjonalne i światopoglądowe ze stowarzyszeniami sędziowskimi (Iustitia, Themis). Zamiast tego autorytarnie pouczyła oskarżonego, że procedura nie przewiduje zadawania pytań przewodniczącej.

W finale rozprawy, odrzucając wniosek oskarżonego o wyznaczenie terminu ogłoszenia wyroku na dzień po 15 lipca (ze względu na usprawiedliwioną nieobecność), sędzia Kamieńska kategorycznie odmówiła uwzględnienia wniosku strony. Choć sędzia powołała się na proceduralny, 14-dniowy termin odroczenia ogłoszenia wyroku wynikający z art. 411 § 1 k.p.k. („Sąd na wydanie wyroku ma 14 dni zgodnie z procedurą karną, więc nie może przesunąć wydania wyroku na dzień po 15 lipca”), to bezwzględne i kategoryczne narzucenie terminu, w którym oskarżony fizycznie nie może być obecny, w powiązaniu z wcześniejszym odmawianiem sprostowania protokołów i blokowaniem mowy końcowej, wprost pogłębia uzasadniony zarzut eliminowania oskarżonego z jawnego i transparentnego procesu.

KORELACJA Z WCZEŚNIEJSZYMI DELIKTAMI (KONTEKST UPORCZYWOŚCI)

Wskazuję, iż zachowanie sędzi Anety Kamieńskiej z dnia 24 czerwca 2026 r. wpisuje się w ciąg naruszeń zgłaszanych już wyższym organom dyscyplinarnym:

- W zawiadomieniu z dnia 17 grudnia 2025 r. (sygn. III Ko 3168/25) podnosiłem kwestię bezprawnego wyłączania jawności rozprawy przez sędzię, a także kierowania wobec mnie gróźb wszczęcia postępowań prokuratorskich za legalne nagrywanie rozprawy za pomocą dyktafonu na własne potrzeby (art. 358 k.p.k.) oraz usuwania tych incydentów z protokołu.
- W zawiadomieniu z dnia 7 maja 2026 r. wskazywałem na rażące uchybienia polegające na masowym uchylaniu pytań obrony (ponad 20 uchybień), faworyzowaniu świadka oskarżenia Konrada Dulkowskiego oraz samowolnym przerwaniu jego przesłuchania formułą: „Sąd uznaje, że oskarżony pytań nie ma (...) jest pan wolny”.

Obecne wydarzenia z dnia 24 czerwca 2026 r. dowodzą, że sędzia Aneta Kamieńska kontynuuje destrukcyjną dla powagi wymiaru sprawiedliwości praktykę. Skoro uprzednio ignorowała wnioski o sprostowanie protokołu zniekształcające przebieg przesłuchań, tym razem wykonała krok dalej: oficjalnie zakazała protokolantowi rzetelnego protokolowania

mowy końcowej oskarżonego, uniemożliwiając obronie utrwalenie jej racji w dokumencie urzędowym.

Taki stopień intencjonalnego łamania przepisów k.p.k. i uchwybiania godności sędziego wymaga natychmiastowej i rygorystycznej reakcji Rzecznika Dyscyplinarnego dla ochrony zaufania obywateli do instytucji sądowych.

Podtrzymuję żądanie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i pociągnięcia obwinionej sędzi do odpowiedzialności.

Stanisław Bartnik

Załączniki:

1. Wniosek o sprostowanie protokołu rozprawy z dnia 24 czerwca 2026 r.
2. Kopia pozwu o ochronę dóbr osobistych z dnia 22.06.2026 r.
3. Transkrypcja nagrania z rozprawy z dnia 24.06.2026 r.
4. Kopia protokołu rozprawy