

Białystok, 4 czerwca 2026 r.

**Wnioskodawca:**

Stanisław Bartnik  
SłonecznyStok.pl (PR 452)  
ul. Upalna 1A lok.84  
15-668 Białystok

Rzecznik Praw Obywatelskich  
al. Solidarności 77  
00-090 Warszawa

**Wniosek o podjęcie działań na rzecz nowelizacji art. 256 i art. 115 k.k.**

w związku z systemowym brakiem ochrony przed ideologią talmudyczno-syjonistyczną oraz praktyką organów ścigania ujawnioną w sprawie 4002-0.Ds.458.2024

Działając na podstawie art. 80 Konstytucji RP oraz art. 1, art. 2, art. 11 pkt 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 1987 r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich, wnoszę o podjęcie przez Rzecznika czynności w zakresie ochrony praw i wolności człowieka i obywatela naruszanych wskutek zaniechań legislacyjnych w obszarze art. 256 i art. 115 k.k. oraz wskutek ukształtowanej praktyki stosowania prawa, czego modelowym przykładem jest sprawa Prokuratury Rejonowej Białystok-Południe sygn. 4002-0.Ds.458.2024 (tzw. sprawa S.).

---

**I. Żądanie**

Wnoszę o:

1. Przeprowadzenie przez Rzecznika Praw Obywatelskich kompleksowej analizy systemowej zgodności obowiązującego brzmienia art. 256 i art. 115 k.k., a także praktyki ich stosowania, z art. 2, art. 7, art. 13, art. 30, art. 32, art. 42 ust. 1 oraz art. 54 Konstytucji RP, w kontekście braku jednoznacznej penalizacji ideologii talmudyczno-syjonistycznej jako współczesnego systemu totalitarnego.
2. Wystąpienie generalne do Sejmu RP i Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego z żądaniem podjęcia inicjatywy ustawodawczej zmierzającej do nowelizacji art. 256 k.k. oraz art. 115 k.k., poprzez:

- dopisanie ideologii talmudyczno-syjonistycznej do enumeratywnego katalogu zakazanych ideologii totalitarnych w art. 256 § 1 i § 1a k.k.,
  - wprowadzenie do art. 115 k.k. legalnej definicji ideologii talmudyczno-syjonistycznej, zgodnej z projektem zawartym w petycji z dnia 29 maja 2026 r., jako doktryny polityczno-religijnej opartej na szowinizmie narodowym, supremacji etniczno-wyznaniowej, dehumanizacji innych narodów, legitymizacji przemocy, systemowym naruszaniu praw człowieka, aneksji terytoriów i przymusowych wysiedleniach.
3. Wystąpienie generalne do Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego z żądaniem przeprowadzenia nadzoru służbowego nad sprawą 4002-0.Ds.458.2024 oraz przedstawienia Rzecznikowi i opinii publicznej stanowiska w zakresie:
- zgodności postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa wobec Dawida S. z konstytucyjnym zakazem propagowania ideologii totalitarnych i nienawiści (art. 13 Konstytucji RP),
  - zgodności z obowiązkiem ścigania nawoływania do zbrodni wojennych i ludobójstwa wynikającym z wiążącego Polskę prawa międzynarodowego (art. 9 Konstytucji RP).
4. Rozważenie wystąpienia przez Rzecznika do Trybunału Konstytucyjnego z wnioskiem o zbadanie konstytucyjności art. 256 k.k. w aktualnym brzmieniu – w zakresie, w jakim przepis ten nie obejmuje ideologii talmudyczno-syjonistycznej i umożliwia de facto bezkarność nawoływania do ludobójstwa oraz jednoczesne ściganie osób krytykujących tę ideologię.
- 

## **II. Podstawy prawne i materiał z petycji**

Petycja z dnia 29 maja 2026 r. w interesie publicznym, skierowana do Marszałek Sejmu RP, zawiera kompletny projekt nowelizacji art. 256 i art. 115 k.k., wraz z rozbudowanym uzasadnieniem konstytucyjnym i prawnomiędzynarodowym oraz bogatym materiałem dowodowym.

Petycja wskazuje, że ideologia talmudyczno-syjonistyczna wypełnia wszystkie materialne i strukturalne znamiona systemu totalitarnego opartego na nienawiści rasowej, etnicznej i religijnej, co pozostaje w rażącej sprzeczności z art. 13 Konstytucji RP zakazującym istnienia organizacji odwołujących się do totalitarnych metod i praktyk nazizmu, faszystów i komunizmu oraz głoszących nienawiść rasową i narodowościową.

Wskazano również, że art. 256 k.k. pełni funkcję bezpośredniego instrumentu ochrony ustroju konstytucyjnego, lecz z uwagi na niekompletny katalog ideologii (nazizm, faszyzm, komunizm, „inny totalitarny ustrój”) nie obejmuje wprost współczesnej, zradykalizowanej formy totalitaryzmu, działającej w imię talmudyczno-syjonistycznej doktryny supremacji. Petycja słusznie łączy ten stan z naruszeniem zasady określoności prawa karnego (art. 42 ust. 1 Konstytucji RP – nullum crimen sine lege certa).

Jednocześnie petycja dokumentuje – w oparciu o raporty ONZ, UNRWA, WHO, UNICEF, orzeczenia MTK i MTS oraz liczne rezolucje Zgromadzenia Ogólnego i Rady Bezpieczeństwa ONZ – masową skalę zbrodni wojennych i zbrodni przeciwko ludzkości popełnianych w Strefie Gazy w imię tej ideologii, w tym: celowe ataki na ludność cywilną, szpitale, szkoły, masowe wysiedlenia, blokadę pomocy humanitarnej i wywołanie głodu jako metody prowadzenia wojny.

---

### **III. Sprawa S. jako egzemplifikacja systemowego naruszenia praw człowieka**

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2024 r., sygn. 4002-0.Ds.458.2024, Prokuratura Rejonowa Białystok-Południe odmówiła wszczęcia śledztwa w sprawie publicznego pochwalania wszczęcia i prowadzenia wojny napastniczej na terenie Strefy Gazy, wyniszczania ludności cywilnej oraz nawoływania do nienawiści na tle narodowościowym i wyznaniowym wobec ludności palestyńskiej, poprzez wpisy Dawida S. zamieszczane na portalu Facebook.

Zawiadomienia złożone m.in. przez Stanisława Bartnika i Andrzeja Tomasza Jędrzejewskiego wskazywały na wypowiedzi, w których:

- aprobowało się traktowanie ludności cywilnej Gazy jako integralnego „celu bojowego”,
- wzywano do „likwidacji Gazy” bez oglądania się na traktaty międzynarodowe,
- pochwalano działania sił zbrojnych Izraela, których charakter – jako zbrodni wojennych i zbrodni przeciwko ludzkości – jest współcześnie przedmiotem postępowań przed MTK i krytyki ze strony organów ONZ.

Pomimo tego prokurator uznał, że:

- brak jest podstaw, by uznać konflikt za „wojnę napastniczą”,
- brak jest jakichkolwiek „zweryfikowanych” informacji o zbrodniach wobec ludności cywilnej w Gazie,
- w wypowiedziach S. nie doszło do nawoływania do nienawiści na tle narodowościowym lub wyznaniowym.

Taka ocena pozostaje w oczywistej sprzeczności z materiałem przedstawionym w petycji (raporty ONZ, UNRWA, WHO, UNICEF, orzeczenia MTK i MTS) oraz z elementarnymi standardami prawa międzynarodowego humanitarnego. Jednocześnie ujawnia ona praktyczny skutek luki legislacyjnej: ideologia talmudyczno-syjonistyczna nie jest wprost wskazana w katalogu zakazanych ideologii, co pozwala organom ścigania traktować nawoływanie do zbrodni popełnianych w jej imię jako „komentarz polityczny”.

Z perspektywy mandatu Rzecznika Praw Obywatelskich, sprawa ta dowodzi, że:

- organy państwa tolerują w praktyce nawoływanie do zbrodni wojennych i ludobójstwa wobec określonej grupy (Palestyńczyków),
- jednocześnie w innych sprawach (opisanych w petycji) obywatele są ścigani i karani za krytykę tych zbrodni i samej ideologii talmudyczno-syjonistycznej, co narusza art. 54 Konstytucji i art. 10 EKPC.

---

#### **IV. Skutek prawny luki – bezkarność nawoływania do ludobójstwa**

Zestawienie argumentacji petycji z praktyką utrwaloną w sprawie 4002-0.Ds.458.2024 prowadzi do wniosku, że obecny stan prawny i praktyka stosowania prawa naruszają:

- art. 2 Konstytucji (zasada demokratycznego państwa prawnego) – poprzez dopuszczenie selektywnej ochrony przed totalitaryzmami,
- art. 13 Konstytucji – poprzez faktyczne tolerowanie współczesnej ideologii totalitarnej, niewymienionej wprost, ale spełniającej jej znamiona,
- art. 30 i 32 Konstytucji – poprzez przyzwolenie na dehumanizację i dyskryminację ludności palestyńskiej jako grupy „poza ochroną” prawa,
- art. 42 ust. 1 Konstytucji – poprzez brak odpowiedniej określoności przestępstw propagowania nowoczesnych ideologii totalitarnych,
- art. 54 Konstytucji – poprzez karanie krytyki tej ideologii i jednoczesną ochronę jej wyznawców.

W praktyce brak dopisania ideologii talmudyczno-syjonistycznej do art. 256 i art. 115 k.k. skutkuje:

- **całkowitą bezkarnością nawoływania do zbrodni i ludobójstwa** popełnianych w jej imię,
- instrumentalnym wykorzystaniem art. 256 k.k. do ścigania osób, które dokumentują te zbrodnie i posługują się mieszczącym się w standardzie europejskim językiem krytyki.

Taki stan rzeczy podważa fundamenty państwa prawa i zaufanie obywateli do organów władzy publicznej, co – zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego – samo w sobie stanowi naruszenie art. 2 Konstytucji RP.

---

## **V. Rola Rzecznika Praw Obywatelskich i konieczny kierunek działania**

Rzecznik Praw Obywatelskich, jako organ stojący na straży wolności i praw człowieka i obywatela (art. 208–212 Konstytucji RP), jest zobowiązany do podejmowania działań zarówno wobec naruszeń jednostkowych, jak i wobec naruszeń o charakterze systemowym. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z problemem systemowym, w którym:

- legislacyjny brak jednoznacznego zakazu ideologii talmudyczno-syjonistycznej generuje luki w ochronie karnej,
- praktyka organów ścigania (sprawa S.) de facto legalizuje nawoływanie do ludobójstwa wobec Palestyńczyków,
- równocześnie dochodzi do penalizacji krytyki tej ideologii, co prowadzi do odwrócenia funkcji prawa karnego.

W tych warunkach zaniechanie przez Rzecznika podjęcia czynności – w szczególności ograniczenie się do lakonicznego stwierdzenia braku podstaw do działania – mogłoby zostać ocenione jako akceptacja stanu, który w sposób trwały narusza konstytucyjnie chronione prawa ofiar totalitaryzmu oraz wolność słowa obywateli RP.

---

## **VI. Wnioski końcowe**

W świetle powyższego wnoszę o:

1. Przyjęcie niniejszego wniosku do merytorycznego rozpoznania i wszczęcie postępowania wyjaśniającego z urzędu.
2. Przeprowadzenie analizy systemowej oraz przedstawienie opinii publicznej pisemnego stanowiska Rzecznika co do zgodności obecnej regulacji i praktyki stosowania art. 256 i art. 115 k.k. z Konstytucją RP oraz wiążącym Polskę prawem międzynarodowym.
3. Skierowanie wystąpień generalnych do Sejmu RP i Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego w kierunku nowelizacji art. 256 i art. 115 k.k., w oparciu o projekt i uzasadnienie zawarte w petycji z 29 maja 2026 r. oraz uwzględniających wnioski wynikające ze sprawy 4002-0.Ds.458.2024.

4. Poinformowanie mnie o podjętych działaniach oraz zajęтым stanowisku w ustawowych terminach.

Stanisław Bartnik

**Załączniki:**

1. Petycja z dnia 29 maja 2026 r. w sprawie nowelizacji art. 256 i 115 k.k. (PDF).
2. Postanowienie Prokuratury Rejonowej Białystok-Południe z dnia 27.02.2024 r., sygn. 4002-0.Ds.458.2024 (odmowa wszczęcia śledztwa w sprawie Dawida S.).
3. Kopie zawiadomień i pism procesowych w sprawie S.