



W Y R O K uzupełniający
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 września 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku I Wydział Cywilny
w składzie:

Przewodniczący : SSA Dariusz Małkiński (spr.)
Sędziowie : SA Beata Wojtasiak
SO del. Grażyna Wołosowicz
Protokolant : Małgorzata Sakowicz - Pasko

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2017 r. w Białymstoku
na rozprawie
sprawy z powództwa **Andrzeja Cieślikowskiego**
przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej "Jaroty" w Olsztynie**
o stwierdzenie nieważności decyzji zarządu
na skutek apelacji powoda
od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie
z dnia 2 listopada 2016 r. sygn. akt I C 505/16

uzupełnia pkt 1 a) wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 8 czerwca 2017 r. sygn. akt I ACa 20/17 i ustala dodatkowo, że decyzja zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Jaroty” w Olsztynie z dnia 28 maja 2014 r. - w części ustanawiającej opłaty za sporządzenie odpisów i kopii dokumentów w kwocie

przewyższającej 0,09 zł (brutto) za stronę dokumentu a ponadto w części dotyczącej opłat za samodzielne wykonywanie kopii - jest nieważna.

Dariusz Małkiński

Grażyna Wołosowicz

Beata Wojtasiak

UZASADNIENIE

(wyroku uzupełniającego)

W wydanym w niniejszej sprawie wyroku z dnia 8 czerwca 2017 r. Sąd Apelacyjny w Białymstoku zmienił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 2 listopada 2016 r. sygn. akt: I C 505/16 w ten sposób, że w punkcie I ustalił, że decyzja zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej "Jaroty" w Olsztynie z dnia 28 maja 2014 r. w przedmiocie kalkulacji opłat za wykonanie kserokopii dokumentów w części oznaczonej punktem II. „Robocizna – wykonanie czynności przez pracownika” jest nieważna, a w punkcie II zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 200 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Zasądził także od pozwanej na rzecz powoda kwotę 200 zł tytułem zwrotu kosztów procesu w instancji odwoławczej.

W dniu 9 czerwca 2017 r. powód Andrzej Cieślikowski wystąpił z wnioskiem o uzupełnienie powyższego wyroku przez ustalenie nieważności decyzji zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej "Jaroty" w Olsztynie z dnia 28 maja 2014 r. w części ustanawiającej opłaty za sporządzenie odpisów i kopii dokumentów w kwocie przewyższającej 0,09 zł za stronę dokumentu oraz w części dotyczącej opłat za samodzielne wykonywanie kopii.

Pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa "Jaroty" w Olsztynie złożony przez powoda wniosek o uzupełnienie wyroku pozostawiła do uznania Sądu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wniosek o uzupełnienie wyroku był uzasadniony.

W myśl art. 351 § 1 k.p.c. strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu – od jego doręczenia, zgłosić

wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według ustawy powinien był zamieścić z urzędu. Wniosek o uzupełnienie wyroku co do kosztów lub natychmiastowej wykonalności sąd może rozpoznać na posiedzeniu niejawnym (art. 351 § 2 k.p.c.), zaś orzeczenie uzupełniające wyrok zapada w postaci wyroku, chyba że dotyczy wyłącznie kosztów lub natychmiastowej wykonalności (art. 351 § 3 k.p.c.).

W niniejszej sprawie w prawomocnym wyroku z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt I A Ca 20/17 ustalono za nieważną decyzję zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej "Jaroty" w Olsztynie z dnia 28 maja 2014 r. w przedmiocie kalkulacji opłat za wykonanie kserokopii dokumentów w części oznaczonej punktem II. „Robocizna – wykonanie czynności przez pracownika”. W wyroku tym nie została natomiast ujęta podnoszona obecnie przez powoda kwestia zasadności pobierania przez pozwaną Spółdzielnię kosztów samodzielnego kopiowania dokumentacji przez członka Spółdzielni w jej siedzibie. W uzasadnieniu tego orzeczenia powołując się na przepis art. 8¹ ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1222, ze zm.) stwierdzono jednak, że w skład kosztów sporządzenia odpisów i dokumentów oraz udostępniania członkowi spółdzielni ich treści do samodzielnego wykonywania fotokopii w siedzibie Spółdzielni, mogą wchodzić jedynie faktyczne wydatki ponoszone przez nią na realizację powyższych zadań, co wyklucza osiągnięcie przez Spółdzielnię z tego tytułu jakichkolwiek zysków.

Biorąc pod uwagę treść tej konkluzji w ocenie Sądu Apelacyjnego za tego rodzaju czynności członek spółdzielni również nie może ponosić dodatkowych wydatków. Skoro bowiem w przedmiotowej sprawie nie zostało wykazane, aby pracownicy pozwanej Spółdzielni wykonywali poza godzinami pracy i za dodatkowym wynagrodzeniem czynności związane z kopiowaniem, udostępnianiem dokumentacji Spółdzielni, ani też aby czynności te wykonywały osoby z zewnątrz, to uznać trzeba, że czynności te nie pociągają za sobą jakichkolwiek kosztów. W konsekwencji nie sposób przyjąć, że istniała w tym zakresie podstawa do pobierania jakiegokolwiek opłaty.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego należało również doprecyzować wysokość stawek rzeczowych za sporządzanie odpisów i kopii dokumentów przyjmując, że nie mogą być one wyższe od 0,09 zł brutto za stronę dokumentu. Zauważyć bowiem

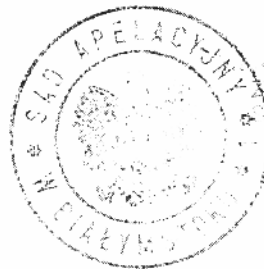
trzeba, że pozwana Spółdzielnia w kalkulacji kosztów, która stanowi załącznik nr 8 do pozwu, wysokość kosztów rzeczowych określiła na kwotę 0,073 zł netto za odpis formatu A4 (k. 25). Z uwagi zaś na fakt, iż powód tej wartości nie kwestionował, a co więcej, domagał się ustalenia wysokości przedmiotowych stawek w kwocie 0,09 zł, która to wartość jest kwotą brutto sumy 0,073 zł, Sąd Apelacyjny tę kalkulację uznał za zasadną. Natomiast innych ponoszonych przez siebie kosztów pozwana Spółdzielnia nie uwiarygodniła. Nie przedstawiła bowiem odpowiedniej kalkulacji wskazującej na inną wysokość kosztów ponoszonych w związku z wydawaniem swoim członkom odpisów i kopii dokumentów. Wprawdzie pozwana wnioskuje o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, który miałby za zadanie dokonać szacowania tych kosztów, niemniej jednak opinia biegłego nie może kreować jakichkolwiek kwot. Sąd proceduje bowiem w niniejszej sprawie nad kwestią kosztów rzeczywiście ponoszonych a nie hipotetycznych. Dopiero po ich zadeklarowaniu można się zastanawiać nad poszczególnymi składowymi owych kosztów i uznać za konieczne dopuszczenie dowodu z opinii biegłego. Skoro jednak pozwana takiej kalkulacji nie dostarczyła, a dodatkowo określiła wartość stawek rzeczowych na kwotę 0,073 zł za stronę netto, to należało dojść do wniosku, że jest to kwota prawidłowa.

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny na podstawie art. 351 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 8¹ ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. O spółdzielniach mieszkaniowych orzekł jak w sentencji, podtrzymując w pozostałym zakresie ustalenia i argumentację merytoryczną, które zostały zaprezentowane w uzasadnieniu wyroku głównego.

Dariusz Małkiński

Magdalena Natalia Pankowicz

Beata Wojtasiak



Syberia Kucharska
Syberia Kucharska