



**WYROK  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 23 października 2008 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku Wydział I Cywilny  
w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Rogalińska

Protokolant: [REDACTED]

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2008 roku w Białymstoku  
sprawy z powództwa Eugeniusza Muszyca  
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej "Rodzina Kolejowa" w Białymstoku  
o uchylenie uchwały

- I. Uchyla uchwałę Nr 10/2008 Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Rodzina Kolejowa” w Białymstoku odbytego w dniu 20 czerwca 2008r.;
- II. Zasądza od pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej „Rodzina Kolejowa” w Białymstoku na rzecz powoda Eugeniusza Muszyca kwotę 200 zł (dwieście) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

**Uzasadnienie**

Powód Eugeniusz Muszyc wnosił o uchylenie uchwały Nr 10/2008 Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Rodzina Kolejowa” w Białymstoku z dnia 20.06.2008r, podtrzymującej w mocy uchwałę podjętą na Zebraniu w dniu 30.11.2007r. odraczającej uchwalenie zmian statutowych do czasu zajęcia stanowiska przez Trybunał Konstytucyjny w przedmiocie zgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 119 z 2003r. poz. 1116 z późn. zm.).

W uzasadnieniu podnosił, że zgodnie z art. 83 Konstytucji, każdy ma obowiązek przestrzegania prawa, a ustawa z dnia 14.06.2007r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw w art.

9 nałożyła na Spółdzielnie istniejące w dniu wejścia w życie ustawy dokonania zmian swoich statutów nie później niż do dnia 30 listopada 2007 r., zaś zgłoszenie tych zmian do Krajowego Rejestru Sądowego winno nastąpić w terminie 30 dni od dnia podjęcia uchwały nie później niż do 30.12.2007r.

Podnosił, że przedmiotowa uchwała narusza jego prawa jako członka Spółdzielni a fakt, iż pozwana nie dokonała zmian w statucie narusza jego zaufanie do pozwanej jako członka Spółdzielni.

Pozwana Spółdzielnia wnosiła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Wnosiła o odroczenie rozprawy do czasu zajęcia stanowiska przez Trybunał Konstytucyjny w przedmiocie zgodności z Konstytucją niektórych przepisów ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Zdaniem pozwanej przedmiotowa uchwała nie narusza praw powoda jako członka Spółdzielni, bowiem zgodnie z art. 54 ust 2 ustawy, w razie zaistnienia sprzeczności pomiędzy przepisami ustawy, a postanowieniami statutu stosuje się przepisy ustawy. Jedynym wyjątkiem jest art. 9 ust 2 ustawy z dnia 14.06.2007r., który przewiduje funkcjonowanie Zebrania Przedstawicieli Członków do czasu zarejestrowania zmian statutowych. Jako wniosek ewentualny pozwana Spółdzielnia wnosiła o wystąpienie do Trybunału Konstytucyjnego z pytaniem prawnym co do zgodności z Konstytucją RP art. 8<sup>3</sup> ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, w trybie art. 3 ustawy z dnia 1 sierpnia 1997 roku o Trybunale Konstytucyjnym.

#### **Sąd ustalił i zważył co następuje:**

Niesporne jest, że w dniu 20.06.2008r. Zebranie Przedstawicieli Członków Spółdzielni w uchwale Nr 10/2008 postanowiło podtrzymać w mocy wcześniejszą uchwałę z dnia 30.11.2007r. odraczającą uchwalenie zmian statutowych do czasu zajęcia stanowiska przez Trybunał Konstytucyjny, wbrew postanowieniom przepisu art. 9 ust 1 ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (k-22).

W ocenie Sądu, należy podzielić stanowisko powoda, że przedmiotowa uchwała narusza prawa powoda jako członka Spółdzielni.

Podnieść należy, że powołana ustawa nowelizująca ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych wprowadziła szereg korzystnych dla członków Spółdzielni przepisów, w szczególności istotne dodatkowe uprawnienia członków, umożliwiające bezpośredni wpływ na działalność Spółdzielni. Chodzi między innymi o przepisy umożliwiające członkom skuteczniejszą kontrolę organów Spółdzielni, możliwości zgłaszania przez członków projektów uchwał i żądania zamieszczenia określonych spraw w porządku obrad Walnego Zgromadzenia.

Przepis art. 9 ust 1 ustawy z dnia 14.06.2007r. nałożył na Spółdzielnie istniejące w dniu wejścia w życie ustawy obowiązek dokonania zmian statutów

stosownie do postanowień ustawy oraz określał termin realizacji tego obowiązku.

Podjmując przedmiotową uchwałę Nr 10/2008 Zebranie Przedstawicieli Członków, jako organ Spółdzielni spowodowało, że obowiązek ten nie został wykonany.

Jakkolwiek należy zgodzić się z pozwaną, że mimo nie dokonania zmian statutu spółdzielni, do praw i obowiązków członków spółdzielni mają zastosowanie przepisy ustawy, jeżeli postanowienia statutu pozostają w sprzeczności z przepisami ustawy, to jednakże zdaniem Sądu, nie może to usprawiedliwiać działań pozwanej Spółdzielni. Podnieść należy, że dla członków Spółdzielni najważniejszym aktem określającym zakres ich praw i obowiązków oraz zasady funkcjonowania Spółdzielni- jest statut Spółdzielni.

Obowiązek dostosowania postanowień statutu do przepisów ustawy gwarantuje zapewnienie członkom Spółdzielni pełnej wiedzy o tych prawach i obowiązkach, bez potrzeby poszukiwania regulacji w tym przedmiocie w innych aktach prawnych, czy konfrontowania ich wzajemnej zgodności.

W ocenie Sądu, zaskarżona uchwała opóźnia wejście w życie w pozwanej Spółdzielni całości regulacji przewidzianych w ustawie, zatem wbrew, twierdzeniom pozwanej, ma przełożenie na prawa jej członków, w tym prawa powoda.

Podnieść należy, że ustawa z dnia 14.06.2007r. o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz o zmianie innych ustaw nie została w całości zaskarżona do Trybunału Konstytucyjnego. Sam fakt zaskarżenia przepisów ustawy do Trybunału Konstytucyjnego przez grupę posłów, Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia (k-65-84) zdaniem Sądu, nie uzasadnia działań pozwanej, jako adresata normy prawnej, skutkujących jej nie stosowania. Dopiero wydanie przez Trybunał Konstytucyjny orzeczenia stwierdzającego niezgodność przepisów ustawy z Konstytucją doprowadzi do utraty mocy obowiązującej tych przepisów.

Podnieść należy, że przepis art. 190 ust 3 Konstytucji RP stanowi, iż orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego wchodzą w życie z dniem ich ogłoszenia w dzienniku urzędowym. Trybunał Konstytucyjny może również określić inny termin utraty mocy obowiązującej danego aktu normatywnego.

W konkretnym stanie faktycznym działania pozwanej Spółdzielni wstrzymujące dokonanie zmian w statucie, do czasu rozpoznania przez Trybunał Konstytucyjny zgodności z Konstytucją RP niektórych przepisów określonej ustawy, w ocenie Sądu, są nieuzasadnione.

Ustawa nowelizująca ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych jak wynika z przedłożonych dowodów, nie została w całości zaskarżona do Trybunału Konstytucyjnego. Zatem podjęcie uchwały Nr 10/2008 z dnia 20.06.2008r. skutkującej nie dokonaniem zmian w statucie w ocenie Sądu, naruszyło prawa powoda jako członka Spółdzielni.

Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 98 kpc.

Sąd oddalił wniosek pozwanej o odroczenie rozprawy do czasu wydania orzeczenia przez Trybunał Konstytucyjny, w przedmiocie zgodności z Konstytucją niektórych przepisów ustawy nowelizującej ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych oraz wniosek dowodowy w przedmiocie zeznań świadka Kazimierza Dowgierta- Przewodniczącego Rady Nadzorczej na okoliczność podjęcia zaskarżonej uchwały i trybu głosowania nad uchwałą (k-89-90) jako niezasadne i zmierzające do przedłużenia postępowania w sprawie.

Z tych samych względów, Sąd nie znalazł podstaw do otwarcia na nowo zamkniętej rozprawy, stosownie do wniosku pozwanej (k-95-97).

**Na oryginale właściwe podpisy**

**za zgodność świadczę**

**Sekretarz**



**HSZYSEKRETAZ SĄDOWY**

*Anta Kasperuk*