

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2010 roku

Sąd Okręgowy w Białymstoku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Korzeniowska - Czapka

po rozpoznaniu w dniu 25 listopada 2010 roku na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa Andrzeja Kępy

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej „Bacieczki” w Białymstoku

o przywrócenie członkostwa

z wniosku Andrzeja Kępy

o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

postanawia:

oddalić wniosek powoda Andrzeja Kępy o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

UZASADNIENIE

Powód Andrzej Kępa wystąpił z wnioskiem o ustanowienie mu pełnomocnika z urzędu twierdząc, że nie jest w stanie ponieść kosztów jego ustanowienia, gdyż jest osobą bezrobotną. Wskazał, iż sprawa o przywrócenie członkostwa w pozwanej Spółdzielni ma charakter złożony i skomplikowany, on zaś pozostaje w konflikcie ze spółdzielnią od 16 lat. Ma wprawdzie wykształcenie wyższe, ale filologiczne, nie prawnicze. Nie jest zatem w stanie samodzielnie dokonywać specjalistycznych analiz prawnych (k. 39, k. 46).

Stosownie do art. 117 § 1 i 5 kpc strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Sąd może ustanowić stronie pełnomocnika procesowego z urzędu, jeżeli uzna jego udział w procesie za potrzebny. O takiej potrzebie można mówić, gdy spełniona zostanie przesłanka przedmiotowa w postaci zawilości faktycznej lub prawnej danej sprawy lub przesłanka podmiotowa w postaci nieporadności strony wnoszącej o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, niezdolności do samodzielnego podejmowania

czynności procesowych w sprawie i niemożności należytej obrony swoich interesów przez stronę.

W ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie nie wystąpiła żadna z ww. przesłanek.

Przedmiotem sprawy jest żądanie powoda Andrzeja Kępy o przywrócenie członkostwa w pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej „Bacieczki” w Białymstoku. Z pewnością jednoznacznego stwierdzenia wymaga, iż podnoszona przez powoda okoliczność istniejącego od 16 lat konfliktu pomiędzy stronami nie jest przesłanką do ustanowienia mu pełnomocnika z urzędu. Jednocześnie charakter sprawy i poczyniona na obecnym etapie postępowania jej merytoryczna analiza pod względem prawnym i faktycznym nie skłania do wniosku, aby mogły w jej toku powstać sytuacje, w których pozwany zobowiązany byłby do podejmowania skomplikowanych czynności prawnych, bądź faktycznych, uzasadniających występowanie w jego imieniu zawodowego pełnomocnika. Nadto wskazać należy, iż powód nie jest osobą nieporadną (ma wyższe wykształcenie) i nie ma trudności z podejmowaniem czynności procesowych, o czym świadczy treść pozwu, w którym powód poza przytoczeniem okoliczności faktycznych sprawy, powołuje się na konkretne przepisy prawa, jak również przytacza treść orzeczeń sądowych zapadłych w innych podobnych, w jego ocenie, procesach sądowych. Jednocześnie złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych spełniając wszelkie formalne przesłanki do jego rozpoznania. Należy również zauważyć, iż przedmiotowa sprawa nie jest pierwszą sprawą z zakresu prawa spółdzielczego, w której powód występuje jako strona postępowania.

Z uwagi na powyższe na mocy art. 117 § 5 kpc wniosek należało oddalić.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność świadczę
Sekretarz

STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Monika Gąsowska

Sygn. akt I A Cz 332/11

POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2011 r.

Sąd Apelacyjny w Białymstoku Wydział I Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący : SSA Hanna Rosiak - Dąbrowska

po rozpoznaniu w dniu 6 kwietnia 2011 r.
na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa **Andrzeja Kępy**
przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej "Bacieczki" w Białymstoku**
o przywrócenie członkostwa
na skutek zażalenia powoda
na postanowienie Sądu Okręgowego w Białymstoku
z dnia 25 listopada 2010 r., sygn. akt I C 1491/10

p o s t a n a w i a :

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Białymstoku oddalił wniosek powoda Andrzeja Kępy o ustanowienie pełnomocnika z urzędu na podstawie art. 117 § 5 kpc. W ocenie Sądu charakter sprawy oraz poczyniona na obecnym etapie postępowania jej merytoryczna analiza pod względem prawnym i faktycznym nie skłania do wniosku, aby mogły w jej toku powstać sytuacje, w których zobowiązany byłby do podejmowania skomplikowanych czynności prawnych, wymagających udziału zawodowego pełnomocnika. Ponadto podkreślił, iż powód nie jest osobą nieporadną, ma wyższe wykształcenie i nie ma trudności z podejmowaniem

czynności procesowych, o czym świadczy treść pozwu oraz innych pism procesowych składanych przez powoda. Dodał, iż jest to kolejna sprawa z zakresu prawa spółdzielczego, w której powód występuje jako strona postępowania. W zażaleniu na to postanowienie powód podnosił, że uwagi na jej bezprecedensowy charakter oraz brak wiedzy prawniczej nie jest w stanie poradzić sobie w sprawie bez udziału pełnomocnika z urzędu. Wnosił o zmianę zaskarżonego postanowienia i ustanowienie pełnomocnika w osobie radcy prawnego Szczepana Barszczewskiego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

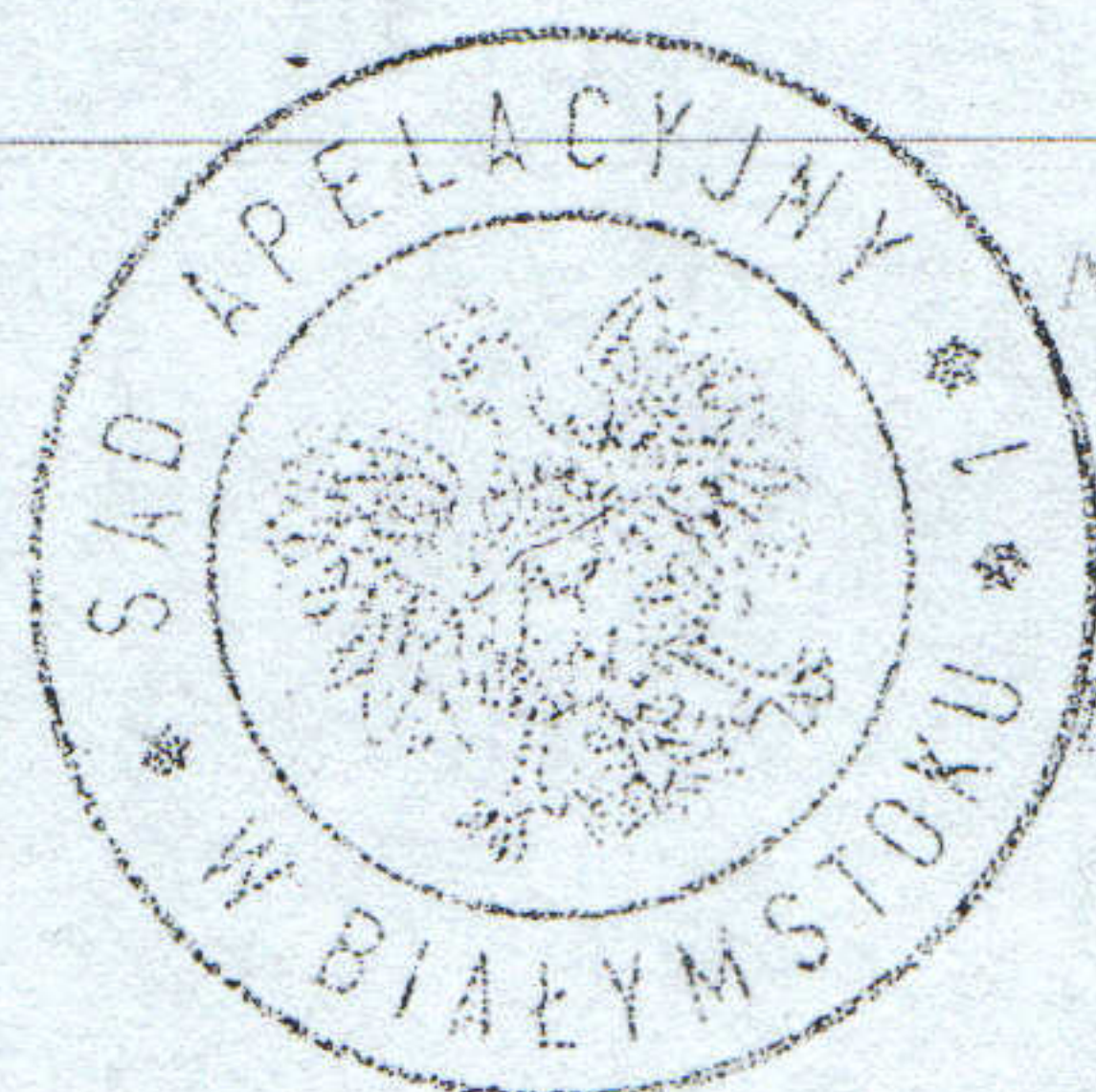
Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 117 § 5 kpc kolejną konieczną przesłanką ustanowienia przez sąd pełnomocnika z urzędu jest istnienie potrzeby, aby brał on udział w sprawie. W każdym przypadku ocena w tym zakresie jest przedmiotem badania sądu rozpoznającego wniosek, który powinien wziąć pod uwagę w szczególności stopień skomplikowania sprawy, zaradność strony oraz jej umiejętność rzeczowego formułowania wniosków i żądań. Nie jest wymagany od strony profesjonalizm w sporządzaniu pism procesowych, ani też operowanie fachowym słownictwem, istotne jest jedynie, aby potrafiła ona poprowadzić swoją sprawę w sposób, który będzie wskazywał, iż jest ona w stanie należycie dochodzić lub bronić swoich praw.

Z akt sprawy wynika, że skarżący potrafi korzystać z przysługujących mu uprawnień procesowych, a treść składanych dotychczas pism procesowych dowodzi, iż powoda nie cechuje nieporadność w formułowaniu wniosków procesowych.

Odnosząc się do podniesionych w zażaleniu zarzutów stwierdzić należy, że subiektywne odczucia skarżącego co do skomplikowanego charakteru toczącej się przeciwko niemu sprawy nie mogą przesądzać o potrzebie ustanowienia dla niego radcy prawnego. Podkreślić bowiem należy, że w razie uzasadnionej potrzeby sąd może udzielić stronie występującej w sprawie bez pełnomocnika niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych (art. 5 kpc).

To mając na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 397 § 2 kpc i art. 385 kpc postanowił jak w sentencji.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność świadczę
SEKRETARZ SĄDOWY

Twona Aldona Zakrzewska